

Protokół z IX posiedzenia

IX posiedzenie Mazowieckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego VI kadencji odbyło się 5 czerwca 2024 r. w sali zarządu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie, przy ul. Jagiellońskiej 26. Spotkanie miało charakter hybrydowy – 6 członków Rady uczestniczyło w spotkaniu w Urzędzie, 8 uczestniczyło zdalnie (na platformie Microsoft Teams).

Wojewoda Mazowiecki przekazał pismo, w którym z 28 marca 2024 r. odwołuje panią Edytę Porycką z pełnienia funkcji przedstawiciela Wojewody Mazowieckiego w Radzie VI kadencji. Brak osoby zastępującej jako przedstawiciela Wojewody Mazowieckiego. Tym samym Rada pracuje w 17 osobowym składzie.

Frekwencja na IX posiedzeniu – 82,35 %.

Przedstawiciele i przedstawicielki organizacji pozarządowych			
1	Anna Czyżewska	Federacja Mazovia	O - zdalnie
2	Izabela Dyakowska	Fundacja Instytut Wolontariatu Pracowniczego	O - zdalnie
3	Dorota Jezierska	Bank Żywności w Ciechanowie	O - zdalnie
4	Rafał Jaźwiński	Stowarzyszenie Projekt integracja	O
5	Jakub Kamiński	Kuźnia Inicjatyw „Wiskitki.org”	O
6	Katarzyna Karolak	Chorągiew Stołeczna Związku Harcerstwa Polskiego	O - zdalnie
7	Karol Krajewski	Akademickie stowarzyszenie „Ambitni w Działaniu”	O - zdalnie
8	Cezary Nowek	Razem dla Radomki	O - zdalnie
9	Sławomir Stańczuk	Stowarzyszenie Plantatorów Lawendy	O - zdalnie
Przedstawiciele Sejmiku Województwa Mazowieckiego			
10	Michał Grodzki	Radny Województwa Mazowieckiego	NB
11	Bartosz Wiśniakowski	Radny Województwa Mazowieckiego	NB
12	Konrad Wojnarowski	Radny Województwa Mazowieckiego	NB
Przedstawiciele i przedstawicielki Marszałka Województwa Mazowieckiego			
13	Sara Michalska	Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Organizacyjnych, Pełnomocnik Marszałka ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi	O
14	Piotr Rzeszotarski	Kierownik Działu Przyrodniczego Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu	O
15	Izabela Stelmańska	Zastępca Dyrektora Departamentu Kultury, Promocji i Turystyki	O
16	Wacław Świdlicki	Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Województwa Mazowieckiego	O - zdalnie
17	Dariusz Linde	Wojewódzka Spółeczna Rada do spraw Osób Niepełnosprawnych	O
Przedstawiciele Biura Dialogu i Inicjatyw Społecznych i goście			
18	Tomasz Krasowski	Dyrektor Departamentu Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa	O

19	Olga Lipska	Wydział Polityki Ekologicznej i Ochrony Przyrody w Departamencie Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa	O
20	Olga Szatkowska	Biuro Programowania EFS w Departamencie Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich	O
21	Karolina Ekiel	Wydział Zarządzania Realizacją EFS w Departamencie Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich	O
22	Katarzyna Kieszek	Kierownik Wydziału Wdrażania Projektów EFS w Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych	O
23	Marzena Kuchta	Pracownik Biura Dialogu i Inicjatyw Społecznych w Departamencie Organizacji	O

*) O – obecność, NB – nieobecność, NBU – nieobecność usprawiedliwiona

Posiedzeniu przewodniczyła Współprzewodnicząca Mazowieckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – Izabela Stelmańska.

Zaplanowany porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie Protokołu z VIII posiedzenia Mazowieckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.
3. Informacja o uchwałach podjętych przez Mazowiecką Radę Działalności Pożytku Publicznego w trybie obiegowym w okresie od 11 kwietnia do 4 czerwca 2024 r.
4. Zakres wdrożenia w konkursach ogłaszanych w ramach Programu FEM 2021-2027 wytycznych Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021–2027 (preferencje dla podmiotów ekonomii społecznej) – udział Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich.
5. Konsultacje projektów uchwał Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie obszarów chronionego krajobrazu oraz rola samorządu województwa w ochronie przyrody - udział Dyrektora Departamentu Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa.
6. Dyskusja w sprawie zorganizowania konferencji lokalnych rad działalności pożytku publicznego funkcjonujących na Mazowszu i/lub pełnomocników ds. współpracy z organizacjami – przedstawi pan Jakub Kamiński.
7. Informacja o uczestnictwie przedstawicieli Mazowieckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w pracach różnych komisji, zespołów lub rad.
8. Sprawy różne:
 - 1) organizacja Okrągłego Stołu Pożytku Publicznego, który jest inicjatywą Konwentu Rad Działalności Pożytku Publicznego i Federacji WRZOS – realizacja wojewódzkie rady pożytku oraz regionalne federacje - organizacje członkowskie WRZOS-u;
 - 2) udział członków i członkiń Rady w Mazowieckim Forum Inicjatyw Pozarządowych;

- 3) udział członków i członkiń Rady w Ogólnopolskim Forum Inicjatyw Pozarządowych (27-28 czerwca br.) w związku z promowaniem mazowieckich ngo i mazowieckich dobrych praktyk (np. system do sprawnej obsługi Rady) przez Federację Mazowia podczas wydarzenia;
- 4) omówienie planowanych zmian w Rocznym programie współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi na 2025 rok;
- 5) prezentacja działań przez Pełnomocnika Wojewody Mazowieckiego ds. Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, które usprawnią współpracę na linii Wojewoda i organizacje pozarządowe.

Ad. 1.

Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad posiedzenia w zaproponowanej treści.

Ad. 2.

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z ósmego posiedzenia Rady.

Ad. 3.

Wykaz uchwał podjętych przez Radę w okresie od 11 kwietnia do 4 czerwca 2024 r. w trybie obiegowym stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad. 4.

Pani Izabela Stelmańska zapowiedziała kolejny punkt porządku posiedzenia - Zakres wdrożenia w konkursach ogłaszanych w ramach Programu FEM 2021-2027 wytycznych Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczących realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021–2027 (preferencje dla podmiotów ekonomii społecznej) i następnie oddała głos pracownikom Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich: Oldze Szatkowskiej i Karolinie Ekiel oraz Katarzynie Kieszek z Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych.

Pani Olga Szatkowska zaznaczyła że preferencje dla podmiotów ekonomii społecznej, przy udzielaniu zamówień publicznych wynikają z wytycznych dla Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, które zostały przygotowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich. Ten zapis obliguje Instytucję Zarządzającą do jego wdrożenia i zastosowania. W przypadku województwa mazowieckiego zapis wprowadzono do kryteriów naboru, konkursów EFS, oś 8 (Fundusze Europejskie dla aktywnej integracji oraz rozwoju usług społecznych i zdrowotnych na Mazowszu). Spełnienie kryterium jest już weryfikowane na etapie formalnym przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych. Jego spełnienie jest obligatoryjne po uzyskaniu dofinansowania i podpisaniu umowy.

Następnie pytania zadał członek Rady, pan Jakub Kamiński. Dlaczego kryterium jest tylko w osi 8, jeżeli jest to kryterium wytyczną ogólną dla konkretnych obszarów interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego? Podmioty ekonomii społecznej (dalej zwane PES-y) działają także w innych obszarach EFS, tj. edukacji, rynku pracy. Kończy się nabór w obszarze edukacji i brak jest tego kryterium. Głównymi beneficjentami w konkursach EFS są samorządy i warto by było nakreślić kierunek dostrzegania lokalnych PES-ów lub szerzej, i rozszerzyć

działanie w partnerstwie. Byłoby to zobowiązanie dla samorządów.

Jaki jest wydźwięk zastosowania kryterium przez beneficjentów (kryterium premiujące - projekt będzie realizowany przez PES lub w partnerstwie administracji publicznej i PES, możesz otrzymać dodatkowo 1 pkt)? Czy jest ono atrakcyjne i jaka jest skuteczność tego kryterium?

Do pytań odniosła się pani Olga Szatkowska z Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich. Dlaczego na razie tylko w osi 8 – analogicznie do poprzedniej perspektywy, kryterium jest ujęte w obszarze dotyczącym usług społecznych i ekonomii społecznej. Rozszerzenie ujęcia tego kryterium w innych osiach w przyszłości, myślę że jest możliwe, trzeba tylko przeanalizować zapisy na etapie prac grup roboczych czy Komitetu monitorującego.

Głos zabrała także pani Katarzyna Kieszek z Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych i odniosła się co do skuteczności zastosowania kryterium. Na przykładzie włączenia społecznego, faktycznie jest jeszcze za wcześnie, żeby powiedzieć, czy to kryterium jest skuteczne i czy na tyle jest atrakcyjne punktowo, żeby zachęcić wnioskodawców do deklarowania się do jego spełnienia. Poprzednia perspektywa pokazuje, że np. beneficjenci, którzy próbowali realizować zamówienia w ramach projektów zgodnie z zasadami konkurencyjności czyli z uwzględnieniem klauzul społecznych, mieli problem. Niekoniecznie przynosiły pożądany efekt. Dlatego kryterium jest ujęte jako premiujące, a nie obligatoryjne np. w konkursach w osi 8, czytelne wskazanie że realizacja przez PES. Nie możemy zablokować sobie też możliwości realizacji przez inne podmioty, a z drugiej strony też nie możemy zablokować realizacji przez inne organizacje pozarządowe. Nie może być to też kryterium obligatoryjne we wszystkich konkursach, natomiast jako premiujące jak najbardziej. Decyzja należy do IZ - Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich. Wprowadzanie tego kryterium również w obszarze edukacji czy rynku pracy jest możliwe.

Pan Jakub Kamiński zaproponował spotkanie podsumowujące na początku przyszłego roku, na którym przedstawione zostaną dane zastosowania w składanych wnioskach kryterium premiującego (preferencje dla PES). Jego atrakcyjności i faktycznego zastosowania. Uczestnicy spotkania jednogłośnie potwierdzili zainteresowanie i deklarację uczestnictwa.

Ad. 5.

Pani Izabela Stelmańska zapowiedziała kolejny punkt - Konsultacje projektów uchwał Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie obszarów chronionego krajobrazu oraz rola samorządu województwa w ochronie przyrody i przekazała głos panu Tomaszowi Krasowskiemu, Dyrektorowi Departamentu Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa.

Pan Dyrektor na wstępie wyjaśnił dlaczego samorząd to robi i po co obszary chronionego krajobrazu zostały wprowadzone rozporządzeniami wojewody w latach 2004-2006. Na przestrzeni lat, jak zmieniało się prawo, obszary chronionego krajobrazu weszły w kompetencje samorządu województwa. W związku ze zmianami przepisów prawa zapisy w rozporządzeniach wojewody wymagają wprowadzenia zmian, aktualizacji. Na podstawie uchwał Sejmiku Województwa Mazowieckiego są wprowadzane zmiany jednostkowe, wyłączenia działek, zmiany przebiegu obszaru, zmian zapisów które wiążą się z zapisami obowiązującej ustawy o ochronie przyrody.

Następnie głos zabrała członkini Rady, Anna Czyżewska i zadała pytanie: czy zapisy rozporządzeń a uchwał, które konsultuje Rada, są takie same? Czy w uchwale zachodzą jakieś zmiany, czy jest to de facto właśnie ta forma ochrony obszarów chronionych?

Odnosił się pan Dyrektor podając przykłady wprowadzonych zmian. Np. wcześniej był zakaz, który dotyczył wszelkiego rodzaju zbiorników wodnych i możliwości zabudowy odległościowej. Zapis mówił, że w obszarach chronionego krajobrazu nie można było postawić, np. budynku mieszkalnego w odległości mniejszej niż 100 m od zbiornika wodnego sztucznego czy naturalnego. Natomiast w 2016 roku Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska rozesała informację po regionalnych dyrektorach ochrony środowiska w sprawie konsultacji ww. zmian, które były wprowadzone na terenie całego kraju. Dla mieszkańców było to dużym utrudnieniem, nie mogli się rozwijać, stawiać nowych domów. Obecnie jest to zmienione, ograniczenia odnośnie zabudowy, te 100 m nie dotyczą zbiorników sztucznych. Na wniosek gminy, samorząd konsultuje odległość, która może być zmieniona ze 100 m nawet do 20 m. Najczęściej to jest 50 m. W przypadku terenów Natura 2000 nie można dokonywać zmian odległościowych odnośnie do naturalnych cieków czy zbiorników wodnych.

Pan Dyrektor poprosił o doprecyzowanie tematu panią Olgę Lipską, pracownika Wydziału Polityki Ekologicznej i Ochrony Przyrody w Departamencie Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa.

Odnosząc się do dokumentu, uchwały, którą Rada otrzymuje do zapoznania i następnie wydania stanowiska na etapie konsultacji, pani Olga Lipska omówiła kontekst konieczności podejmowania uchwał przez Sejmik Województwa Mazowieckiego. W części tekstowej uchwały liberalizowane są zakazy i dostosowuje się ich brzmienie do aktualnych innych zapisów ustawy o ochronie przyrody. W latach 2004-2006, kiedy rozporządzenia wojewody były tworzone, zapisy ustawy o ochronie przyrody były inne, wymagana jest aktualizacja odnośników prawnych, zakazy były inaczej sformułowane. Poprzez uchwałę samorząd dostosowuje zapisy do obecnie obowiązujących przepisów. Plus liberalizowane są zakazy zabijania, zmniejszanie odległość do 50 m, tam gdzie jest na to zgoda wyłącza się lub daje możliwość rolnikom wycięcia zadrzewień śródpolnych, które blokują możliwość korzystania z terenów rolnych. Wcześniej każda zmiana jest konsultowana z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska. Pomimo wprowadzanych ułatwień nadal te tereny muszą być chronione.

Zgodnie z dyrektywą INSPIRE, urzędy mają obowiązek wdrożyć system informacji przestrzennej, który umożliwi dostęp do wiedzy o wspólnej przestrzeni europejskiej w zakresie ochrony przyrody. W przypadku samorządu województwa można to zweryfikować na Wrotach Mazowsza, który jest udostępniony także dla gmin. Granica nie jest już oznaczana grubą kreską nakreślona flamastrem tylko każde załamanie granic ma swój punkt geodezyjny, długość, szerokość geograficzną. System generuje współrzędne, co pozwala na uporządkowanie danych i granic. Zakłada się, że każdy będzie mógł wejść sobie na Wrota Mazowsza, zweryfikować i sprawdzić.

Członek Rady, pan Sławomir Stańczuk zadał pytania: jakie są proponowane zmiany w projekcie uchwały Sejmiku? Jakie są różnice, na co powinienem zwracać uwagę czytając projekt? Jaki jest punkt odniesienia, jak było wcześniej? Czego Państwo oczekujecie od Rady?

Do zadawania pytań dołączyła członkini Rady, pani Anna Czyżewska: Jakiego rodzaju uwagi możemy zgłaszać? Czy możemy mieć uwagi na przykład odnośnie tego, jaki obszar jest objęty ochroną? Czy i w jaki sposób te uchwały i zmiany są konsultowane z mieszkańcami? Czy to są

dokumenty, które my jako Rada możemy na etapie konsultacji udostępniać innym organizacjom pozarządowym?

Do powyższych pytań odniosła się pani Olga Lipska. Procedowanie uchwał sejmiku w sprawie obszarów chronionego krajobrazu realizowane jest przez Departament Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa od 2015 roku. Pierwsze próby zmian rozporządzeń wojewody na uchwały sejmiku zawierały bardzo obszerne uzasadnienia. Wyjaśniane było szczegółowo co się zmienia, jak się zmienia, jakie będzie miało to skutki dla mieszkańców. Z czasem podejście uległo zmianie i teraz uzasadnienie musi być kompatybilne z treścią uchwały. Wynika to z faktu, że jest to akt prawa miejscowego, co tym samym narzuca formułę konstrukcji, musi być krótkie, spójne i nie poruszać tematów, które nie są zawarte w uchwale. Dlatego część wyjaśnień z uzasadnień przyniesione zostały do pism przewodnich. W treści uchwały jest podany numer rozporządzenia i dziennika ustaw, w którym jest ono opublikowane, co umożliwia porównanie aktów prawnych, uchwały z rozporządzeniem.

Projekty uchwał, które Rada otrzymuje do zapoznania się, konstruowane i następnie wdrażane są z myślą o mieszkańcach województwa. Wprowadzane zakazy mają ułatwić samorządom prowadzenie gospodarki przestrzennej, oczywiście w takim zakresie, który nie będzie szkodził ochronie przyrody. Urząd nie tworzy nowych form ochrony przyrody i nie mamy możliwości, aby w sposób dowolny zmieniać zapisy uchwał. Wzoruje się na obowiązującym akcie prawnym, jakim jest rozporządzenie. Modyfikacja jest weryfikowana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i musi być zasadna (np. zmiany sytuacji prawnej, aktualizacja dokumentów planistycznych).

Mieszkańcy czy organizacje nie mają wpływu na projekt uchwały sejmiku. Wynika to z ustawy o ochronie przyrody. Projekt uchwały musi być konsultowany z gminami, na których terenie leżą formy ochrony przyrody i z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska właściwym dla danego województwa. Samorządy mogą zaprosić mieszkańców do konsultacji, raczej nie korzystają z tego, nie ma ustawowego obowiązku.

Pan Dyrektor kończąc zaprosił członków Rady do kontaktu w sytuacji wątpliwości i pytań na etapie konsultacji kolejnych uchwał sejmiku.

Ad. 6.

Pani Izabela Stelmańska zapowiedziała kolejny punkt - Dyskusja w sprawie zorganizowania konferencji lokalnych rad działalności pożytku publicznego funkcjonujących na Mazowszu i/lub pełnomocników ds. współpracy z organizacjami i przekazała głos członkowi Rady, panu Jakubowi Kamińskiemu.

Pan Jakub Kamiński omówił przesłane do Rady badanie ankietowe członków lokalnych rad działalności pożytku publicznego działających na Mazowszu (zał. nr 2 do protokołu) i projekt programu konferencji (zał. nr 3 do protokołu).

Następnie pani Izabela Stelmańska poprosiła członków Rady o informację zwrotną i sugestie, spostrzeżenia, propozycje osób, które mogłyby wziąć udział w panelach dyskusyjnych w kontekście proponowanego przebiegu konferencji dla członków lokalnych rad działalności pożytku publicznego.

Pan Karol Krajewski zadał pytanie co do terminu konferencji? I zaproponował ustalić konkrety przed wakacjami.

Do dyskusji włączyła się Pełnomocnik Marszałka ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi, pani Sara Michalska i zapytała o szczegóły co do terminu, ilości osób, kosztów prelegentów i innych kosztów organizacji wydarzenia.

Pani Sara Michalska nadmieniła, że w budżecie urzędu są zabezpieczone tylko środki na catering. Nie znając planów i propozycji wydarzeń Rady na 2024 rok zostały zabezpieczone w budżecie tylko te koszty (bazując na działaniach poprzedniej kadencji Rady – spotkania z radami działalności pożytku publicznego).

Pani Anna Czyżewska kontynuowała temat ekspertów i ich doświadczenia. Czy mają to być tylko osoby z Mazowsza czy z innych województw np. z Dolnego Śląska, co miałyby wpływ na poziom kosztów (dojazd, zakwaterowanie itp.).

Członek Rady, pan Rafał Jaźwiński zaproponował termin w październiku lub listopadzie i koniecznie w roboczy dzień tygodnia.

Kolejnym punktem była dyskusja nad uczestnikami konferencji. Członkowie Rady zaproponowali jako uczestników: członkowie lokalnych rad działalności pożytku publicznego, przedstawiciele organizacji pozarządowych, pełnomocnicy ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi i urzędnicy współpracujący z organizacjami oraz przedstawiciele władz lokalnych.

Pan Jakub Kamiński przysłuchując się wypowiedziom innych członków Rady, zaznaczył że planowane wydarzenie miało być konferencją organizowaną przez Radę nie przez Jakuba Kamińskiego. Zaproponował powołanie zespołu roboczego w powyższej sprawie. Rada wytypowała członków do zespołu: Jakub Kamiński, Rafał Jaźwiński, Izabela Dyakowska i Sara Michalska.

Pan Karol Krajewski kończąc zaproponował żeby rozważyć organizację konferencji w 2025 roku, na przełomie lutego-marca. W tym roku natomiast dopracować harmonogram, założenia, koszty i tym samym zabezpieczyć w budżecie środki na realizację wydarzenia na rok 2025.

Ad. 7.

Członkowie Rady, którzy uczestniczyli w pracach różnych komisji, zespołów lub rad przestawili krótkie informacje:

- pan Jakub Kamiński był przedstawicielem organizacji i Rady w trzech komisjach konkursowych opiniujących oferty na zadania publiczne realizowane w obszarach: „Wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej”, zadanie pn. „Zorganizowanie specjalistycznego poradnictwa rodzinnego dla rodzin adopcyjnych i zastępczych”, „Ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego”, zadanie pn. „Prowadzenie działań związanych z edukacją w zakresie zielono-błękitnej infrastruktury” oraz „Upowszechnianie i ochrona praw konsumentów”.
Prace w komisjach i przygotowanie podsumował, że były bardzo ciekawe i niektóre wymagające, szczególnie te z zakresu polityki społecznej i z dużymi budżetami. Wpłynęło dużo interesujących i merytorycznych ciekawych ofert.

Ad. 8.

W sprawach różnych (punkty zgłoszone przez członkinię Rady, panią Annę Czyżewską):

- 3) udział członków i członkiń Rady w Ogólnopolskim Forum Inicjatyw Pozarządowych (27-28 czerwca) w związku z promowaniem mazowieckich ngo i mazowieckich dobrych praktyk (np. system do sprawnej obsługi Rady) przez Federację Mazowia podczas wydarzenia.
Pani Anna Czyżewska zapytała kto z członków Rady zgłosił swój udział lub panel dyskusyjny w ramach wydarzenia. Uczestnictwo potwierdzili panowie Jakub Kamiński i Rafał Jaźwiński.
- 2) udział członków i członkiń Rady w Mazowieckim Forum Inicjatyw Pozarządowych.
Pani Anna Czyżewska zaprosiła Radę na XX MFIP, który odbędzie się 13 września br. Tym samym zaproponowała członkiniom i członkom Rady włączenie się w organizację wydarzenia i poprowadzenie panelu dyskusyjnego.
Nadmienila, że jest możliwość zrobienia na przykład dedykowanego spotkania dla osób zainteresowanych działalnością Mazowieckiej Rady czy doświadczeniami rad działalności pożytku publicznego. Mikro wersja planowanej konferencji.
- 1) organizacja Okrągłego Pożytku Publicznego, który jest inicjatywą Konwentu Rad Działalności Pożytku Publicznego i Federacji WRZOS-realizacja wojewódzkie rady pożytku oraz regionalne federacje- organizacje członkowskie WRZOS-u.
Pani Anna Czyżewska jako członkini Rady, prezeska Federacja Mazowia, która jest członkiem WRZOS-u i jednocześnie organizator Okrągłego Stołu Pożytku Publicznego w województwie mazowieckim, zaprosiła Radę do współorganizacji spotkania.
Harmonogram planowanych spotkań we wszystkich szesnastu województwach Konwent zaplanował w terminie czerwiec-wrzesień 2024 r.
Do 5 czerwca odbyły się już okrągłe stoły w województwach dolnośląskim i opolskim. Z założeniem nie są masowe spotkania tylko merytoryczne i branżowe uczestnictwo przedstawicieli sektora pozarządowego w danym województwie, którzy pracowaliby nad propozycjami rozwiązań w poszczególnych obszarach tematycznych określonych na danym spotkaniu.
Pani Izabela Dyakowska, pani Katarzyna Karolak i pan Jakub Kamiński zadeklarowali się jako członkowie Rady do współorganizacji planowanego na koniec czerwca spotkania (data do ustalenia i przekazanie pozostałym członkom Rady mailowo).

Pani Izabela Stelmańska podziękowała za spotkanie i przekazała prowadzenie posiedzenia Współprzewodniczącemu Rady, panu Karolowi Krajewskiemu.

- 4) omówienie planowanych zmian w Rocznym programie współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi na 2025 rok.
Pani Sara Michalska omówiła harmonogram pracy nad projektem Programu współpracy na 2025 rok (zał. nr 4 do protokołu).
- 5) prezentacja działań przez Pełnomocnika Wojewody Mazowieckiego ds. Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, które

usprawnią współpracę na linii Wojewoda i organizacje pozarządowe. Przełożone na kolejne posiedzenie Rady na 4 września 2024 r.

Pan Karol Krajewski – Współprzewodniczący Rady podziękował za spotkanie.

Na tym posiedzenie zakończono.

Współprzewodnicząca
Mazowieckiej Rady
Działalności Pożytku Publicznego
Izabela Stelmańska

Protokolantka
Marzena Kuchta